

# ФГБОУ ВО «ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

## ПРОТОКОЛ № 249

заседания диссертационного совета Д 212.038.15

от 24 июня 2022 г.

ЧЛЕНОВ СОВЕТА ВСЕГО: 24 человек.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: 20 член совета.

1. Гоголева Т.Н.	д.э.н., спец 08.00.01, эконом. науки
2. Голикова Г.В.	д.э.н., спец 08.00.05, эконом. науки
3. Беленов О.Н.	д.э.н., спец 08.00.05, эконом. науки
4. Воронин В.П.	д.э.н., спец 08.00.05, эконом. науки
5. Дуракова И.Б.	д.э.н., спец 08.00.05, эконом. науки
6. Закшевский В.Г.	д.э.н., спец 08.00.05, эконом. науки
7. Канапухин П.А.	д.э.н., спец 08.00.01, эконом. науки
8. Колесникова О.А.	д.э.н., спец 08.00.05, эконом. науки
9. Корогодин И.Т.	д.э.н., спец 08.00.01, эконом. науки
10. Мишон Е.В.	д.э.н., спец 08.00.05, эконом. науки
11. Никитина Л.М.	д.э.н., спец 08.00.01, эконом. науки
12. Преображенский Б.Г.	д.э.н., спец 08.00.05, эконом. науки
13. Рисин И.Е.	д.э.н., спец 08.00.05, эконом. науки
14. Ромашенко Т.Д.	д.э.н., спец. 08.00.01, эконом. науки
15. Сысоева Е.Ф.	д.э.н., спец 08.00.05, эконом. науки
16. Табачникова М.Б.	д.э.н., спец 08.00.05, эконом. науки
17. Трещевский Ю.И.	д.э.н., спец 08.00.05, эконом. науки
18. Чарыкова О.Г.	д.э.н., спец 08.00.05, эконом. науки
19. Шишкина Н.В.	д.э.н., спец 08.00.01, эконом. науки
20. Щепина И.Н.	д.э.н., спец 08.00.01, эконом. науки

СЛУШАЛИ: защиту диссертации Павловой Татьяны Сергеевны на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика.

Тема диссертации: «Управление развитием инновационно-инертных регионов: направления и инструментарий».

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Воронежский

государственный университет» на кафедре экономики и управления организациями.

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент Голикова Галина Викторовна, профессор кафедры экономики и управления организациями Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Ершова Ирина Геннадьевна, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-западный государственный университет», кафедра финансов и кредита, профессор;

Шинкевич Алексей Иванович, доктор экономических наук, доктор технических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», кафедра логистики и управления, заведующий.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (г. Орёл).

Было задано 18 вопросов. Вопросы задавали: Колесникова О.А., Мишон Е.В., Беленов О.Н., Шишкина Н.В., Закшевский В.Г., Чарыкова О.Г., Щепина И.Н., Никитина Л.М.

В дискуссии выступили: Мишон Е.В., Рисин И.Е.

ПОСТАНОВИЛИ: По результатам тайного голосования Павловой Татьяне Сергеевне присуждена ученая степень кандидата экономических наук.

Результаты голосования: «За» - 20; «Против» - нет; недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета Д 212.038.15

Татьяна Николаевна Гоголева

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 212.038.15

Галина Викторовна Голикова



ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.038.15,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНОБРНАУКИ РОССИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 24.06.2022 г. протокол № 249.

О присуждении Павловой Татьяне Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Управление развитием инновационно-инертных регионов: направления и инструментарий» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)» принята к защите 20 апреля 2022 г. (протокол заседания № 241) диссертационным советом Д 212.038.15, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» (Минобрнауки России, 394006, г. Воронеж, Университетская площадь, д.1) на основании приказа Минобрнауки России № 717/нк от 09.11.2012 г.

Соискатель Павлова Татьяна Сергеевна, 29.06.1990 г. рождения, работает в должности старшего преподавателя кафедры мировой экономики и таможенного дела Пятигорского института (филиала) ФГБОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», Минобрнауки России.

В 2012 году Павлова Татьяна Сергеевна окончила ФГБОУ ВПО «Пятигорский государственный гуманитарно-технологический университет».

Диссертация выполнена на кафедре экономики и управления организациями экономического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Голикова Галина Викторовна, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», экономический факультет, кафедра экономики и управления организациями, профессор.

Официальные оппоненты:

– Ершова Ирина Геннадьевна, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-западный государственный университет», кафедра финансов и кредита, профессор;

– Шинкевич Алексей Иванович, доктор экономических наук, доктор технических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», кафедра логистики и управления, заведующий;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (г. Орёл), в своем положительном отзыве, подписанном Спасской Наталией Владимировной, кандидатом экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой инноватики и прикладной экономики, что исследование направлено на разработку теоретико-методических подходов к определению состояния инновационных процессов в регионах России, выбору инструментария, необходимого для реализации научно-практических мер по их совершенствованию.

В диссертации представлены положения, расширяющие представление об управлении инновационным развитием регионов России: разработка положений, направленных на обоснование содержания инновационной среды региона и факторов, влияющих на нее; теоретико-методическом обоснование оценки инновационной активности регионов, что позволяет производить их классификацию с точки зрения уровня развития инновационной среды на регионы-лидеры, переходные регионы и инновационно-инертные регионы; обоснование состава и содержания функций и факторов промышленного развития регионов; выявление тенденций функционального и пространственного развития инновационно-инертных регионов Северо-Кавказского федерального округа; обоснование положений, необходимых для формирования сценариев и стратегий развития инновационно-инертных регионов (на примере Северо-Кавказского федерального округа).

Диссертация на тему «Управление развитием инновационно-инертных регионов: направления и инструментарий» является законченной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям п.п.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, ее автор Павлова Татьяна Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Соискатель имеет 23 опубликованных работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 16 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ. В работах представлены теоретические положения, методические и практические рекомендации по совершенствованию направлений развития инновационно-инертных регионов России. В диссертации Павловой Татьяны Сергеевны отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты. Вклад автора – 65,7%, общий объем – 4,6 п.л.

Наиболее значительные работы по теме диссертации:

1. Павлова Т.С. Направления развития инновационно-инертных регионов / Т.С. Павлова // Современная экономика: проблемы и решения. - 2022. - №3. - 2022. - С.36-46 (0,9 п.л.)

2. Голикова Г.В. Комплексный анализ и оценка уровня инновационного развития регионов / Г.В. Голикова, Т.С. Павлова // Современная экономика: проблемы и решения. - 2020. - №5. - 2020. - С.137-148 (0,6/0,3 п.л.).

3. Павлова Т.С. Мировая практика интегральной оценки инновационной среды / Т.С. Павлова // Экономика и предпринимательство. - 2018. - № 5 (94). – С. 1291-1295 (0,6 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило 8 отзывов от:

Алешниковой В.И. (д.э.н., проф., профессора кафедры маркетинга ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва) с замечанием о необходимости обоснования выбора конкретных инструментов для отдельных регионов Северного Кавказа;

Киселёвой Н.Н. (д.э.н., доц., профессора кафедры государственного, муниципального управления и права ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Кавказский института – филиал)» г. Пятигорск) с замечанием о том, что в автореферате отсутствуют сведения об анализе мировой практики интегральной оценки инновационной среды;

Кремлёвой Н.А. (к.э.н., доцента, доцента кафедры экономики и финансов ФГАОУ ВО «Вологодский государственный университет», г. Вологда) с замечаниями: 1) в тексте автореферата отсутствуют материалы по возможности использования зарубежного опыта в интегральной оценке инновационной среды и необходимости его адаптации; 2) из текста автореферата непонятно, производился ли автором учёт потенциала использования возможностей цифровой экономики и разный уровень готовности регионов к ее внедрению; 3) на рисунке 3 «Логическая модель процесса управления развитием» при формулировании цели и

задач управления инновационно-инертными регионами отдельным блоком автором выделяется задача по созданию условий для обновления изношенных фондов, однако далее по тексту автореферата не сформулированы конкретные инструменты её решения;

Калинина П.А. (к.э.н., доцент кафедры экономики ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров) с замечанием о том, что не хватает обоснования алгоритма применения этой логико-смысловой модели в аспекте управления развитием инновационно-инертных регионов Северного Кавказа на конкретном примере одного из регионов;

Клочко Е.Н. (д.э.н, доцент, профессор кафедры менеджмента ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» (г. Краснодар) с замечанием о том, что, исходя из состояния инновационного развития всех регионов Северо-Кавказского федерального округа, следовало уделить также внимание Чеченской Республике и Республике Северная Осетия – Алания, которые судя по таблице 1 автореферата, относятся к инновационно-инертным регионам;

Николаевой Ю.Н. (к.э.н., доцента кафедры управления социально-экономическими системами и бизнес-процессами ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (Воронежский филиал)», г. Воронеж) с замечанием, что требуются авторские комментарии по вопросу о том, опыт каких зарубежных стран предполагается использовать при разработке инструментов управления стратегическим развитием инновационной среды инновационно-инертного региона;

Махошевой С.А. (д.э.н., заведующей отделом «Региональный менеджмент» ФГБОУ ВО «Федеральный научный центр «Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук», г. Нальчик) с замечанием, на странице 19 автор указывает, что необходимо создать на территории инновационно-инертных регионов образовательный кластер, однако не раскрывает алгоритм его формирования;

Третьяковой Л.А. (д.э.н., доц., заведующий кафедрой управления персоналом ФГАОУ ВО «Белгородский государственный Национальный исследовательский университет», г. Белгород) с замечанием, что недостаток квалифицированных кадров замедляет формирование инновационной среды регионов СКФО, но описывая предлагаемую методику пространственного управления ресурсами, необходимыми для инновационного развития региона, в качестве основных ресурсов, влияющих на формирование инновационной среды регионов, выделяет природные, материальные и финансовые ресурсы.

Все отзывы положительные. Замечания носят рекомендательный характер.

Выбор официальных оппонентов обоснован их высокой компетентностью в области исследования региональной экономики, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования. Выбор ведущей организации обоснован ее широкой известностью достижениями в развитии теоретической и методической основ инновационного управления инновационными системами регионов; направление научно-исследовательской деятельности структурного подразделения ведущей организации (кафедра инноватики и прикладной экономики) соответствует теме диссертации.

***Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:***

*разработана* научная идея о необходимости совершенствования управления инновационно-инертными регионами на основе сочетания теоретического, эмпирического анализа и прогнозирования пространственных и функциональных особенностей инновационного развития данной группы регионов, оценки уровня развития их инновационной среды, что позволяет обосновать цели управленческих воздействий в пространственно-функциональных аспектах, определять комбинацию применения инструментов, состав которых определяется состоянием параметров и факторов финансово-экономического, кадрового и институционального обеспечения, свойственным каждой из выделенных в ходе исследования в зависимости от уровня инновационной активности, групп регионов. Данная идея обогащает научную концепцию управления экономикой регионов для достижения их устойчивого сбалансированного развития;

*предложены:*

- теоретико-методический подход к оценке инновационной активности регионов, предусматривающий: выявление содержания и структуры инновационной среды регионов с выделением ее элементов (инновационного климата, инновационного потенциала и инновационной системы) в динамике их развития; обоснование направлений модификации метода кластерного анализа для оценки степени их инновационной активности;

- модель процесса управления развитием инновационно-инертных регионов, нацеленного на формирование благоприятной инновационной среды для повышения инновационной активности, которая основана на сочетании концепций кластеризации, программно-целевого и стратегического управления. Использование данной модели позволяет адаптировать предпринимателей в регионе к инновациям в разных сферах, сбалансировать развитие экономики административно-территориальных образований, повысить интерес инвесторов к развитию экономики;

- варианты однородных стратегий развития для инновационно-инертных регионов: «инновационный донор», стратегия «технологической модернизации», «межрегиональный транзит», стратегия саморазвития, стратегия «сетевое развитие»; а также необходимые инструменты их разработки и реализации (создание кластеров, территорий опережающего развития; применение адаптивных финансовых инструментов, инструментов ГЧП);

*обоснованы* сценарии развития инновационно-инертных регионов (инерционный, нейтральный и инновационный) и доказана приоритетность инновационного развития, основанного на проактивном управлении ресурсами, использовании благоприятных возможностей инновационной региональной среды для формирования инфраструктуры их инновационной системы;

*введен* уточненный понятийный аппарат для исследования инновационно-инертных регионов, включающий термины «инновационно-инертный регион», «уровень развития инновационной среды региона».

***Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:***

*доказаны* положения, идентифицирующие содержание инновационной среды региона и влияющих на нее факторов, теоретико-методическое обоснование оценки инновационной активности регионов, что позволяет проводить их классификацию с точки зрения уровня развития инновационной среды на регионы-лидеры, переходные регионы и инновационно-инертные регионы, обосновывать сценарии и стратегии развития инновационно-инертных регионов, определять инструменты их реализации;

*применительно к проблематике диссертации результативно использованы:* диалектический и историко-генетический методы – для выявления причинно-следственных связей в инновационном развитии регионов; контент-анализ, метод сравнения – для обоснования теоретико-методического подхода к оценке инновационной активности регионов с учетом уровня развития инновационной среды, а также разработки методики пространственного управления ресурсами, необходимыми для инновационного развития региона; методы структурно-функционального, экономико-статистического, компаративного и кластерного анализа, табличная и графическая интерпретация эмпирико-фактологической информации – для обоснования теоретико-методических подходов к качественной и количественной оценке взаимосвязей факторов и результатов инновационного развития регионов РФ; методы иерархий, кластерный анализ, сравнение, обобщение – для построения модели управления развитием инновационно-инертных регионов и разработки ал-



горитма формирования стратегии управления развитием инновационно-инертного региона; метод сценариев – для разработки сценариев развития и обоснования инструментов управления развитием инновационно-инертных регионов;

*изложены:*

- факторы, влияющие на формирование инновационной среды региона, а также состав программ формирования инновационной среды инновационно-инертных регионов, направленных: на увеличение емкости платежеспособного спроса на инновации; реализацию проектов государственно-частного партнерства в инновационно-инертном регионе; переориентацию производств в регионе с учетом имеющихся ресурсов и выявленного спроса; совершенствование инфраструктуры инновационной среды; совершенствование взаимодействия науки и бизнеса;

- логико-смысловая модель процесса управления развитием инновационно-инертных регионов, позволяющая формировать благоприятную инновационную среду с целью повышения инновационной активности региона;

- этапы разработки стратегии управления развитием инновационно-инертных регионов на основе программно-целевого подхода;

*раскрыты:*

- взаимосвязи между параметрами инновационного развития и структурными элементами инновационной среды региона;

- содержание и состав инструментов управления развитием инновационно-инертных регионов;

*изучены:*

- тенденции пространственного распределения ресурсов региона, определяющие формирование инновационной среды и отечественный опыт их позиционирования в зависимости от их концентрации, взаимосвязи и целей управления;

- теоретические и практические аспекты использования инструментов управления инновационными процессами в регионах;

*проведена модернизация* методического подхода к оценке инновационной активности регионов с учетом уровня развития инновационной среды, позволяющая определять направления управленческого воздействия с целью стимулирования инновационной активности в инновационно-инертных регионах, апробированная с учетом особенностей пространственно-функциональной конфигурации регионов Северо-Кавказского федерального округа.

***Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:***

*разработаны и внедрены* результаты, полученные в диссертационном исследовании, принятые к использованию:

- НО «Фонд содействия инновационному развитию Ставропольского края» в части методического подхода к оценке инновационной активности регионов (подтверждено документально),

- Думой г. Пятигорска Ставропольского края в части методического подхода к оценке инновационной активности регионов на основе факторов инновационной среды (подтверждено документально);

*определены* перспективы практического использования теоретических разработок в части применения в региональной практике инструментов управления развитием инновационно-инертных регионов;

*созданы* продуктивные подходы к решению ключевых задач управления развитием инновационно-инертных регионов, учитывающие состояние и динамику инновационной среды и ключевых факторов, влияющих на нее;

*представлены* методические и практические рекомендации по совершенствованию практики разработки сценариев, стратегий и инструментов управления развитием инновационно-инертных регионов с учетом пространственного распределения ресурсов, влияющих на формирование региональной инновационной среды;

*основные положения* диссертационного исследования внедрены в учебный процесс (подтверждено документально).

***Оценка достоверности результатов исследования выявила:***

*теоретические положения диссертационной работы основываются* на проверяемых сведениях, полученных в процессе исследования, и согласуются с опубликованными данными по теме диссертации;

*идея базируется* на анализе исследований в области управления инновационным развитием регионов с учетом специфики факторов инновационной среды (Т.В. Арцер, Е.П. Маскайкин, А.И. Николаев, Д.И. Кокурин, А.А. Шорина, Н.В. Фролова, М.А. Гусаков, Г.Б. Клейнер, Р.М. Качалов, Н.Б. Нагрудная, А.В. Поляков, А.В. Райхлина, Д.Б. Рыгалин, А.Г. Тюрин, А.И. Шинкевич); модернизации методического подхода к оценке инновационной активности регионов (М. Кастиельс, В.Г. Закшевский, И.Е. Рисин, А.Г. Тюрин, Ю.И. Трещевский); методологии системного анализа, обеспечивающего рассмотрение инновационных региональных систем в пространственном, временном и функциональном аспектах (Т.А. Азарнова, Г.Б. Клейнер, М.Б. Табачникова, И.Н. Щепина); обобщения передового отечественного опыта стратегического управления развитием социально-экономических систем регионального уровня;

*использованы* предложенные автором подходы к анализу и совершенствованию современной практики управления инновационным развитием регионов, эмпирические обобщения, табличные и графические приемы визуализации анализируемых данных;

*обоснование полученных результатов* базируется на системном, диалектическом, абстрактно-логическом подходах, использовании экономико-статистического (корреляционно-регрессионного, кластерного), стратегического, сравнительного анализа;

*установлено*, что полученные новые научные результаты внутренне непротиворечивы и доведены до конкретных рекомендаций, направленных на совершенствование управления инновационным развитием регионов.

***Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии:***

в формировании теоретико-методологической платформы исследования, постановке научной гипотезы и определении инструментария решения поставленных научных задач;

в получении исходных данных о состоянии параметров развития инновационной среды регионов России;

в выявлении тенденций инновационного развития регионов в территориальном и функциональном аспектах;

в разработке теоретико-методического подхода к оценке инновационной активности регионов с учетом уровня развития инновационной среды;

в обосновании направлений развития инновационно-инертных регионов с учетом пространственно-функционального своеобразия регионов и муниципальных образований;

в апробации результатов исследования на 8 международных и всероссийских научно-практических конференциях;

в подготовке 16 публикаций по теме диссертационного исследования общим объемом 7,0 п.л. (авт. – 4,6 п.л.), в том числе 6 статей в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий общим объемом 3,8 п.л. (авт. – 2,8 п.л.).

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. В автореферате и в докладе не было определено, что понимается под институциональным капиталом и в чем его отличие от человеческого капитала.

2. Требуется уточнение содержания этапов развития инновационной среды инновационно-инертного региона и обоснование выбора наиболее предпочтительных инструментов регулирования развития данной среды.

3. Из текста автореферата и доклада не ясно, в чем заключается авторская модификация метода кластеризации.

4. Необходимо обосновать преимущества предложенной методики оценки инновационной активности регионов.

5. Следует разработать авторский подход оценки качества инновационной политики региона.

Соискатель Павлова Т.С. ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1. В данной работе не использовалось понятие «институционального капитала». На основе применения ресурсного подхода, были выделены компоненты для оценки инновационной среды региона, среди которых имеют место институциональные ресурсы – это количество объектов интеллектуальной собственности, которые участвуют в разработке, реализации, производстве инновационной продукции и создании ее коммерческой и потребительской ценности.

2. В качестве этапов формирования инновационной среды инновационно-инертных регионов мы выделили следующие ключевые этапы:

1) разработка сценариев стратегического формирования и развития инновационной среды на основе постановки цели формирования инновационной среды инновационно-инертного региона, проведении анализа внешней и внутренней его среды и выявлении возможностей и угроз, а также на базе прогнозирования ожидаемых вариантов инновационного развития;

2) создание целевых программ формирования инновационной среды, в которых должны быть прописаны цели, задачи, индикаторы развития инновационно-инертного региона. Число индикаторов должно быть достаточным, чтобы контролировать все аспекты формирования инновационной среды;

3) разработка инструментов управления стратегическим развитием инновационной среды инновационно-инертного региона – инструменты должны подбираться с учетом ведущего зарубежного и отечественного опыта и должны соответствовать целям формирования инновационной среды;

4) контроль формирования инновационной среды должен проводиться на основе мониторинга выполнения индикаторов, заложенных в целевой программе. При несоответствии индикаторов должен проводиться анализ причин невыполнения и разрабатываться корректировки сценариев.

Инструментами, которые используются в ходе формирования инновационной среды инновационно-инертных регионов, являются: инструменты государственно-частного партнерства; формирование инновационных кластеров; создание малых инновационных предприятий в перспективных для инновационно-инертного региона областях; проведение научно-инновационных проектов и конкурсов; создание систем баз данных и консультирования предпринимателей.

3. Традиционный метод кластеризации, как и все остальные, рассмотренные в работе, применяемые методы получения точечных оценок инновационности регионов обладают существенным недостатком - они являются крайне неустойчивыми и оценки не являются робастными. Дело в том, что вычисляемые показатели сильно реагируют на случайные флуктуации в инновационной активности региона, что в высшей степени искажает его реальный уровень развития инновационной среды. Поэтому ответы на решённые задачи по ранжированию регионов на группы с разным уровнем развития инновационной среды для отдельно взятых моментов времени (для отдельных лет) не могут быть использованы для оценки инновационной среды в перспективе. Это обстоятельство привело к разработке методов получения робастных статистических оценок в рамках кластерного анализа.

Кроме того, мы рекомендуем при кластерном анализе использовать такой комплексный показатель, как инновационный потенциал региона. Все компоненты полученных показателей по предлагаемой методике позволяют, на основе статистических показателей, отслеживаемых Росстатом, определить все компоненты инновационной среды с учетом их весомости.

4. Предлагаемая нами методика отличается от других рассмотренных выше методик следующими моментами:

1) основывается на методе кластерного анализа, но избавлена от его недостатка – т.е. отсутствия возможности проследить изменение инновационной среды региона в динамике и ранжировать регионы по уровню развития инновационной среды;

2) включает в себя возможность оценки инновационного потенциала региона, как важнейшего составного элемента инновационной среды регионов;

3) учитывает весомость компонентов инновационной среды - инновационного потенциала, инновационного климата и инновационной системы.

5. Разработка авторского подхода оценки качества инновационной политики региона будет являться предметом дальнейших научных исследований.

На заседании 24 июня 2022 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, состоящей в развитии теоретических представлений об управлении инновационным развитием регионов России, обосновании методики оценки инновационной активности регионов и их классификации с точки зрения уровня развития инновационной среды, обосновании базовых сценариев и стратегий развития инновационно-инертных регионов (на примере Северо-Кавказского федерального округа), что имеет важное значение для развития теории региональной экономики и совершенствования практики государственного и муниципального управления, присудить Павловой Т.С. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: «за» - 20, «против» - нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета Д 212.038.15

Татьяна Николаевна Гоголева

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 212.038.15

Галина Викторовна Голикова



24 июня 2022 г.